



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

6/19 30.4.
12 St-80/2020-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sudskoj savjetnici Kristini Pauletić, u skraćenom stečajnom postupku nad pravnom osobom (dužnikom) ALU SISTEM d. o. o., OIB 27618687764, MBS 040201508, Funtana, Ribarska 28 A, 13. svibnja 2020.

riješio je

I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ALU SISTEM d. o. o., OIB 27618687764, MBS 040201508, Funtana, Ribarska 28 A.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Diego Debeljuh iz Pule, Laginjina 6, OIB 37116813528.

III. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ALU SISTEM d. o. o., OIB 27618687764, MBS 040201508, Funtana, Ribarska 28 A.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika ALU SISTEM d. o. o., OIB 27618687764, MBS 040201508, Funtana, Ribarska 28 A.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je 17. veljače 2020., na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, nadalje SZ), ovome sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad pravnom osobom (dužnikom) ALU SISTEM d. o. o. Funtana.

Kako su za to bile ispunjene pretpostavke predviđene čl. 428. SZ-a, i to da dužnik nema zaposlenih, da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dužnik je na dan 14. veljače 2020. imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu 89.381,49 kn) i da za dužnika nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, što je utvrđeno uvidom u zahtjev Financijske agencije i izvadak iz sudskog registra za dužnika (listovi 1-4 spisa), sud je, sukladno čl. 430. SZ-a, 3. ožujka 2020. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas posl. br. 12 St-80/2020-3 koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i

obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i poziv vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nije podnijela javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza dužnika te u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom i nije predujmio sredstva za pokriće troškova toga postupka, pa se prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Slijedom navedenog, na temelju odredbi čl. 431. i čl. 432. SZ-a vezano uz čl. 131., čl. 132. te čl. 286. SZ-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Pazinu, 13. svibnja 2020.

Sudska savjetnica
Kristina Pauletić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv rješenja sudskog savjetnika dopuštena je žalba u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o žalbi odlučuje sudac pojedinac ovog suda.

Protiv t. I. rješenja pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (čl. 128. st. 8. SZ-a).

DNA:

1. Financijska agencija, RC Rijeka, Rijeka, F. Kurelca 8,
2. ALU SISTEM d. o. o., Funtana, Ribarska 28 A,
3. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, Pazin, M. B. Rašana 2/4,
4. Županijsko državno odvjetništvo u Puli – Pola, Pula, Rovinjska 2,
5. stečajni upravitelj Diego Debeljuh, Pula, Laginjina 6,
6. mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova (8 dana),
7. sudski registar – radi zabilježbe otvaranja skraćenog stečajnog postupka (elektronski),
8. sudski registar – po pravomoćnosti – radi brisanja dužnika iz sudskog registra (i elektronski).

Dokument je elektronički potpisan:
KRISTINA PAULETIĆ

Vrijeme potpisivanja:
13-05-2020
13:02:31

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135
L=PAZIN
S=PAULETIĆ
G=KRISTINA
CN=KRISTINA PAULETIĆ



Broj zapis
Kontrolni

Ovaj d
CN=K

Vjero
<http>

PRIMLJENO

08. 06. 2020

ČOHLJ I PARTNERI d.o.o.
POSREDOVAČKO DRUŠTVO



00014



652



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, Pazin

Posl. broj: 4 Stž-7/2020-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALU SISTEM d.o.o. Funtana, Ribarska 28 A, OIB: 27618687764, odlučujući o žalbi Boštjana Branilovića iz Slovenije, Maribor, Cesta zmage 18, OIB: 43346422197, u svojstvu posljednjeg prokurista dužnika ALU SISTEM d.o.o. Funtana, Ribarska 28 A, OIB: 27618687764, do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj: 12 St-80/20-4 od 13. svibnja 2020. godine,

riješio je

Odbija se žalba Boštjana Branilovića iz Slovenije, Maribor, Cesta zmage 18, OIB: 43346422197, u svojstvu posljednjeg prokurista dužnika ALU SISTEM d.o.o. Funtana, Ribarska 28 A, OIB: 27618687764, do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje ovog suda posl. broj: 12 St-80/20-4 od 13. svibnja 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj: 12 St-80/20-4 od 13. svibnja 2020. godine otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ALU SISTEM d.o.o. Funtana, Ribarska 28 A, OIB: 27618687764.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi u bitnome da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u roku od 15 dana od objave oglasa podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i da vjerovnici dužnika nisu najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako je iz zahtjeva Financijske agencije od 17. veljače 2020. utvrđeno da dužnik nema zaposlenih, a da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dužnik je na dan 14. veljače 2020. imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 89.381,49 kn), utvrđeno je da su ostvarene pretpostavke iz članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), za donošenje rješenja o otvaranju skraćenog stečajnog postupka, imenovanju stečajnog upravitelja i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Boštjan Branilović iz Slovenije, Maribor, Cesta zmage 18, OIB: 43346422197, u svojstvu posljednjeg prokurista dužnika ALU SISTEM d.o.o. Funtana, Ribarska 28 A, OIB: 27618687764, do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. U žalbi u bitnome, ne osporava postojanje pretpostavki iz čl. 431. st. 1. SZ-a međutim smatra kako je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i to da dužnik nema imovine obzirom je dužnik vlasnik imovine čija je vrijednost veća od iznosa tražbina evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kod Financijske agencije. Radi navedenog smatra kako nisu postojali uvjeti za otvaranjem skraćenog stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz stanja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e, a budući da su bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a, sud sukladno članku 430. SZ-a na mrežnoj stranici e - Oglasna ploča sudova objavio 03. ožujka 2020. oglas poslovnosti broj: 12 St-80/20-3 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao i vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka, sud je temeljem odredbe članka 431. i članka 432. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Naime, odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133. te članaka 286. do 292. SZ-a.

Stoga je odlučna činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Dakle, u konkretnom slučaju, prema stavu ovog suda, pravilno su utvrđene sve odlučne činjenice, a one žalbenim navodima nisu dovedene u sumnju. Činjenica da bi dužnik imao imovinu u vlasništvu, prema navedenim zakonskim odredbama, ne predstavlja odlučnu činjenicu koja bi ukazivala da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, odnosno za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Sud u slučaju ispunjenja svih navedenih zakonskih pretpostavki nema izbora, već može samo primijeniti čl. 431. SZ-a i donijeti pobijano rješenje (takav pravni stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci – rješenju posl. br. PŽ-1749/16-3 od 22. ožujka 2016.). Pritom se napominje, da ako se pronađe kakva imovina dužnika, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, da se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. – 292. SZ-a o postupanju u slučaju naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika, odnosno da se stečajni postupak nastavlja radi naknade diobe, te se vjerovnici pozivaju na prijavu tražbina.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Sud podnesenu žalbu nije odbacio kao žalbu podnesenu od strane neovlaštene osobe sukladno čl. 128. st. 8. SZ-a, budući da čl. 431. st. 2. SZ-a nije propisana primjena tog članka odnosno odredbe i na skraćene stečajne postupke (kao što je propisana primjena točno određenih drugih članaka).

U Pazinu, 28. svibnja 2020.

Stečajna sutkinja
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri pisana primjerka u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- 1/ Boštjan Branilović putem punomoćnika Brune Čohilja
- 2/ stečajnom upravitelju Diegu Debeljuhu, Pula, Laiginjina 6
- 3/ eoglasna ploča uz žalbu na listu 9 spisa

Dokument je elektronički potpisan:

TIJANA LICUL

Vrijeme potpisivanja:

28-05-2020

13:29:18

DN:

C=HR

O=TRGOVA KI SUD U PAZINU

2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135

L=PAZIN

S=LICUL

G=TIJANA

CN=TIJANA LICUL





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 8 Pž-2789/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ALU SISTEM d.o.o. Funtana, Ribarska 28 A, OIB 27618687764, odlučujući o žalbi BOŠTJANA BRANILOVIČA, Slovenija, Maribor, Cesta zmage 18, OIB 43346422197, prokurista dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čohilj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Čohilj i partneri d.o.o. u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stž-7/2020-6 od 28. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Alu sistem d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stž-7/2020-6 od 28. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-80/2020-4 od 13. svibnja 2020., donesenim po sudskom savjetniku, otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Alu sistem d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Diego Debeljuh iz Pule (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Alu sistem d.o.o. (točka III. izreke) i određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke).

Protiv predmetnog rješenja žalbu je podnio prokurist dužnika prije otvaranja stečajnog postupka te je o žalbi na temelju čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odlučivao sudac pojedinac Trgovačkog suda u Rijeci.

Pobijanim rješenjem žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-80/2020-4 od 13. svibnja 2020.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio prokurist dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u bitnome navodi da je dužnik suvlasnik nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu koje su puno veće vrijednosti od iznosa

nepodmirenih tražbina, da je FINA prilikom podnošenja zahtjeva za pokretanje skraćenog stečajnog postupka trebala dostaviti sudu podatak o dužnikovom vlasništvu na nekretninama, kao i da je sud bio dužan provjeriti i utvrditi podatke o imovini dužnika. Također ističe da prokurist živi u Sloveniji te nije upoznat s internetskom stranicom e-Oglasna ploča sudova, a čak i da je imao saznanja o objavljenom oglasu, ne bi mogao doputovati u Republiku Hrvatsku i sastaviti ovjerovljeni popis imovine i obveza dužnika jer je u Sloveniji u trenutku objave oglasa bila proglašena pandemija uzrokovana virusom COVID-19. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, Božidar Branilović, starije je dobi te se ne služi internetom, niti ima saznanja o stranici e-Oglasna ploča sudova.

Žalitelj predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pri čemu je drugostupanjski sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. SZ-a jer je dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana koje su na dan 14. veljače 2020. bile u ukupnom iznosu od 89.381,49 kn. Prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nije imao zaposlenih (čl. 428. i 429. SZ-a).

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 3. ožujka 2020. objavio oglas koji je, uz ostale zakonom propisane podatke, sadržavao poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjerovljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka te upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja ovjerovljenog popisa imovine i obveza, odnosno prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prvostupanjski je sud utvrdio da vjerovnici niti osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje nisu u naznačenom roku postupili po pozivu iz oglasa prvostupanjskog suda.

Slijedom prethodno iznijetog, u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile su ispunjene sve pretpostavke za primjenu odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a.

Na temelju čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

Žalitelju se napominje da ne postoji zakonska odredba na temelju koje bi FINA ili sud u skraćenom stečajnom postupku po službenoj dužnosti pribavljali podatke o vlasništvu nekretnina. Izričita je zakonska odredba da popis imovine i obveza podnosi dužnik, a iz spisa je vidljivo da dužnik popis nije podnio, a niti to žalitelj tvrdi.

Nadalje, odredbom čl. 12. st. 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije propisano. U konkretnom slučaju, nije drugačije propisano, jer je i odredbom čl. 430. SZ-a propisano da se oglas objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje osobnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a).

Budući da iz spisa proizlazi da je navedeni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 3. ožujka 2020., to se primjenom odredbe čl. 12. st. 2. SZ-a smatra da je dostava oglasa, suprotno žalbenim navodima, obavljena i dužniku, odnosno njegovom zastupniku po zakonu.

Zaključno, okolnost da prokurist dužnika nije imao mogućnosti doputovati u Republiku Hrvatsku je irelevantna, budući da je ovjereni popis imovine i obveza moguće poslati poštom.

Slijedom svega prethodno iznijetog, budući da su sve zakonom predviđene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja bile ispunjene, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 18. kolovoza 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:
RAOUL DUBRAVEC

Vrijeme potpisivanja:
31-08-2020
07:54:08



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=DUBRAVEC
G=RAOUL
CN=RAOUL DUBRAVEC